VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 21)
z dnia 19 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 21)

19 maja 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schreibera (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (druki nr 315 i 365).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szwed-Lewandowski** podsekretarz stanu, główny konserwator przyrody w Ministerstwie Środowiska, **Wojciech Rydel** specjalista w Ministerstwie Energii, **Dorota Szyszka** naczelnik Wydziału ds. Nadzoru Sanitarnego w Departamencie Higieny Środowiska Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Jacek Kozłowski** zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Kessel**, **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jesteśmy już we właściwym składzie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam serdecznie panie i panów posłów oraz panów ministrów. W dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji gościmy pana ministra Smolińskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa oraz pana ministra Szweda-Lewandowskiego z Ministerstwa Środowiska.

Stwierdzam kworum. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych w drukach nr 315 i nr 365.

Czy zgłaszają państwo uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dzienny. Przechodzimy do jego realizacji.

Wczoraj podczas posiedzenia plenarnego Sejmu odbyło się drugie czytanie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W czasie drugiego czytania zgłoszono 21 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Będziemy rozpatrywali projekt wedle następującego porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska przedstawiciela rządu do poprawki, ewentualne uwagi biura legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw poprawce i głosowanie nad poprawką. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie sposobu procedowania.

Przystępujemy do rozpatrzenia zgłoszonych poprawek. Poprawka pierwsza, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość – pani poseł Anna Paluch, proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wysokie prezydium, panowie ministrowie, szanowna Komisjo, poprawka pierwsza dotyczy zmiany brzmienia ust. 1 w art. 1. Jest konsekwencją kolejnych zmian, które będziemy rozpatrywali. Proponujemy ograniczenie zakresu przedmiotowego ustawy do lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowych – czyli spraw *stricte* inwestycyjnych – oraz wyłączenie z obszaru regulacji spraw technicznych,

które zahaczają o kompetencje Urzędu Dozoru Technicznego, czyli eksploatacji elektrowni wiatrowych. Takie przepisy powinny zostać uregulowane w odrębnym akcie prawnym. Z tego powodu proponujemy przedstawiony ust. 1 art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo chciałoby się odnieść do tego? Proszę bardzo panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Kazimierz Smoliński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rząd popiera tę poprawkę. Wczorajsza dyskusja na sali wydaje mi się wystarczającym uzasadnieniem dla tej poprawki. Popieramy ją w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje, aby tę poprawkę przegłosować łącznie z poprawkami o numerach: 6, 10, 14, 17, 19 i 20. Dotyczą tej samej materii i przyjęcie ich spowoduje bezprzedmiotowość poprawki siódmej, ósmej i dziewiątej. Komisja musi oczywiście przedstawić w ich sprawie rekomendację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to zgodne z tym, o czym wspominała pani poseł wnioskodawczyni, iż poprawka pierwsza jest konsekwencją kolejnych. Czy pani poseł może odnieść się do całości zmian?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest zgoda z naszej strony, aby w takiej koniunkcji przegłosować te poprawki. Poprawka szósta polega na skreśleniu rozdziału trzeciego z wyjątkiem art. 18, który w sprawach nieuregulowanych odsyła do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Poprawka dziesiąta polega na skreśleniu rozdziału czwartego zawierającego przepisy karne. Poprawka czternasta polega na skreśleniu art. 27. Poprawka siedemnasta polega na skreśleniu ust. 5 w art. 29. Poprawka dziewiętnasta to skreślenie ust. 10 w art. 30. Poprawka dwudziesta polega na skreśleniu art. 31. Tak jak wspomniałam, te poprawki odnoszą się do zakresu przedmiotowego ustawy i rzeczywiście pozostają ze sobą w związku. Przychylam się do propozycji Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że stanowisko ministra odnosiło się do całości tych poprawek. Widzę głos przeciw? Głos ma pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo. Po wczorajszej dyskusji mam wrażenie, że państwo wprowadzili kilka poprawek na podstawie naszych wypowiedzi i bardzo nas cieszy, że pewne głosy zostały uwzględnione. Mam prośbę do pani przewodniczącej Paluch – jeśli mówi pani o zmianach, proszę powiedzieć głębiej o co chodzi. Poprawki były prezentowane wczoraj o godzinie 9.30 i nie każdy z członków Komisji miał okazję porównać je z ustawą. Od rana trwa posiedzenie Sejmu. Rozumiem wymieniane przez panią punkty, ale proszę aby powiedziała pani więcej na ten temat. To będzie istotne, gdy będziemy rozmawiali o Urzędzie Dozoru Technicznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję pani poseł. To tylko prośba do pani poseł wnioskodawcy i jeśli zechce skorzystać z tej możliwości oddam jej głos. Proszę bardzo, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Niestety nie miałam wpływu na to, że Prezydium Sejmu tak niewiele czasu poświęciło tak skomplikowanej i pełnej różnych, wzajemnie powiązanych przepisów materii, których działanie trzeba było dokładnie wyjaśnić. Kluby miały po 5 minut

na ich przedstawienie. Niestety pan marszałek Tyczka wyłączył mi mikrofon w pół słowa, więc nie mogłam ich dokładnie objaśnić. Prosiłam o 50 sekund dodatkowego czasu. Z tego powodu postaram się państwu dokładniej nakreślić temat.

Skreślenie rozdziału czwartego – cały rozdział trzeci z wyjątkiem art. 18… Rozdział trzeci w sprawozdaniu Komisji – w druku nr 365 – nosił tytuł Budowa i eksploatacja elektrowni wiatrowej. Odnosił się do całej procedury, która w początkowo przyjętych w sprawozdaniu Komisji przepisach miała poprzedzać oddanie elektrowni wiatrowej do użytku. Przed pozwoleniem na użytkowanie załatwionym w trybie przepisów prawa budowlanego trzeba było przeprowadzić rozruch pod nadzorem Urzędu Dozoru Technicznego i wszystkie te przepisy dotyczyły np. wniosków o wydanie decyzji zezwalającej na eksploatację. Przepis, że do eksploatacji elektrowni wiatrowej można przystąpić po uzyskaniu decyzji zezwalającej ze strony UDT, wszystkie kwestie dotyczące instrukcji eksploatacji, przepisy które zahaczają o kompetencje UDT, tak jak powiedziałam, proponujemy wyłączyć i uwzględnić w odrębnej regulacji, która będzie odnosiła się do kompetencji UDT. Z przepisów określonych w rozdziale trzecim pozostałby jedynie art. 18 – operuję numeracją ze sprawozdania Komisji – o treści: „W sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 27 lipca – Prawo budowlane. To przepisy natury ogólnej, które normują cały proces planowania przestrzennego inwestycji, przygotowania i przeprowadzenia jej. Ten artykuł by pozostał.

W kolejnej poprawce proponujemy skreślenie rozdziału czwartego. Przepisy rozdziału czwartego, czyli art. 19, art. 20 oraz art. 21 zawierają sankcje karne i odnoszą się spraw ujętych w rozdziale trzecim, które zahaczają o kompetencje UDT. Przykładowo – kto uniemożliwia wykonywanie czynności przez UDT naraża się na sankcje, kto bez uzyskania decyzji zezwalającej na eksploatację się jej dopuszczał itd. Te trzy przepisy, jako powiązane z zawartymi w rozdziale trzecim proponujemy usunąć.

Rozdział piąty, czyli art. 22 itd. pozostają. W rozdziale piątym proponujemy skreślenie art. 25, który odnosi się do ustawy z 20 lutego 2015 roku o odnawialnych źródłach energii. Zmiany były trzy, a my proponujemy usunąć cały art. 25, który je zawiera.

Rozdział szósty w druku nr 365 zawiera przepisy przejściowe i końcowe. W art. 26 ust. 1 doznałby zmian, ust. 2 zostałby skreślony. Te zmiany są konsekwencją uprzednio przeze mnie zreferowanych. W takiej redakcji art. 26 otrzymałby brzmienie: „W przypadku elektrowni wiatrowych użytkowanych w dniu wejścia w życie ustawy, niespełniających wymogów określonych w art. 4” – przypominam, że są tam uwzględnione wymogi dotyczące odległości i te przepisy się nie zmieniają – „dopuszcza się jedynie przeprowadzenie remontu oraz wykonywanie innych czynności niezbędnych do prawidłowego użytkowania elektrowni, z wyłączeniem działań prowadzących do zwiększenia parametrów użytkowych elektrowni lub zwiększenia jej oddziaływania na środowisko”. Taki przepis pozostałby w art. 26.

Artykuł 27 zostałby skreślony. Przypominam, że dotychczasowy przepis w art. 27 obejmował obowiązek inwestora elektrowni wiatrowych oddanych do użytkowania przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskania decyzji zezwalającej na eksploatację. Zahacza to o kompetencje UDT i jest konsekwencją poprzednio omówionych zmian.

W art. 28 zmienia się ust. 6. Usuwa się z niego ostatnich kilka słów – „wydanych na zasadach określonych w niniejszej ustawie”. To sformułowanie znika, co jest konsekwencją poprzednio omówionych zmian. Tak więc ust. 6 miałby brzmienie: „Wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego nakazuje rozbiórkę wybudowanej części obiektu budowlanego w przypadku nieuzyskania decyzji o pozwolenie na użytkowanie, o której mowa w ust. 2, na koszt inwestora, chyba że inwestor uzyska w terminie roku od dnia utraty mocy pozwolenia na budowę nowe pozwolenie na budowę dotyczące tej elektrowni”. Krótko mówiąc to jest przepis, który przeciwdziałał przemontowaniu złomu sprowadzanego do Polski. Ten przepis pozostaje, ale z modyfikacją wynikającą z poprzednich zmian.

W art. 29 skreśla się ust. 5. Przepis ust. 5 poprzednio był następujący: „Wobec elektrowni wiatrowych objętych decyzją, o której mowa w ust. 4 przepisy art. 9 i art. 21 stosuje się”. To zmiany usunięte, do których odwołanie również należy usunąć.

W art. 30 skreślamy ust. 10, który brzmi: „W przypadku elektrowni wiatrowych budowanych na podstawie ustaleń zawartych w planach miejscowych, o których mowa…” to również skreślenie odwołania, które jest konsekwencją zmian o jakich powiedziałam przed chwilą.

Skreśla się art. 31. Odwołuje się on do kompetencji UDT, czyli dotyczy tych kwestii, o których już mówiłam.

Konsekwencją jest również zmiana w art. 34, który zawiera odwołanie art. 25, który zniknął i trzeba je usunąć dla zachowania spójności przepisów.

Omówiłam wszystkie przepisy, które powinniśmy poddać pod głosowanie łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w związku z tym, iż czas na debatę plenarną wczoraj był dość ograniczony i chcą państwo bliżej zapoznać się z zakresem tych poprawek, które – potwierdzam słowa pani poseł – wychodzą w dużej mierze naprzeciw dyskusji, która odbyła się na forum Komisji i przedstawionych głosów, naruszymy przyjęty sposób procedowania. Przypominam, że przyjęliśmy że ma być tylko głos za i przeciw ze strony państwa posłów. W związku z tym, o czym powiedziałem przed chwilą, rozumiem że jest zgoda Komisji na naruszenie przyjętego toku procedowania. Do głosu zapisał się pan poseł Dunin, jeszcze raz pani poseł Chmiel oraz pan przewodniczący, w tej kolejności. Głos ma poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do pani poseł. Powiedziałem podczas poprzednich posiedzeń Komisji, że ustawa jest przygotowana źle, na kolanie, ale zostawmy ten temat, bo dziś kończymy dyskusję i nie możemy już zgłaszać uwag. Mam pytanie. Rozumiem, że wykreślając pewne paragrafy z przygotowanego przez państwa poselskiego projektu, przerzucacie pewne sprawy na Urząd Dozoru Technicznego?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie przerzucamy, wręcz przeciwnie.

Poseł Artur Dunin (PO):

Powiedziała pani pewne słowa, które chciałem mniej więcej zacytować: dodatkowymi ustawami i rozporządzeniami będą pewne kwestie prostowane. Mam pytanie – kto ma przygotować te dodatkowe kwestie? To był projekt poselski. Czy rząd się tym zajmie, czy pani poseł będzie przygotowywała nowe ustawy dotyczące wiatraków? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy w tym punkcie taką konwencję, że oddamy głos pozostałym posłom, a na zakończenie pani poseł się ustosunkuje.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie – pkt 18 – w art. 30 ust. 8 nadać brzmienie: „W ciągu 36 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy dopuszcza się…”

Poseł Anna Paluch (PiS):

To nie jest omawiana poprawka…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przepraszam, że pani przerwę…

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

To wszystko są poprawki PiS.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Sekundę panie poseł, pozwolę sobie to wyjaśnić. Proszę, abyśmy się trzymali tematu.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Mam uwagę tylko do tej poprawki

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak…

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałam odnieść się do dalszych poprawek PiS.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł przewodniczący.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie da się nie powiedzieć kilku smutnych zdań. Panie przewodniczący, gdybyśmy wykonali pracę nad projektem tej ustawy zgodnie z regulaminem Sejmu, nie byłoby takiej sytuacji, jak dziś. Do krótkiej ustawy, aczkolwiek bardzo ważnej, mamy 21 poprawek. Oczywiście bardzo dobrze, że resort w szczególności pochylił się nad urobkiem podkomisji, przyjętym przez Komisję w postaci sprawozdania. To, z czym mieliśmy do czynienia, to był ewidentny gniot legislacyjny. Ten efekt osiągnęliśmy panie przewodniczący tylko dlatego że podkomisja nadzwyczajna pod kierownictwem pani poseł Paluch nie wykonała należytej pracy, nie dopuściła do procesu legislacyjnego strony społecznej. W podkomisji było miejsce na przygotowanie właściwych regulacji w tej sprawie. Wobec tego z satysfakcją chcę stwierdzić, że resort infrastruktury przyjął wiele uwag i wniosków zgłaszanych przez posłów opozycji. Oczywiście wtedy nie miało to znaczenia, ale dobrze że dziś ma znaczenie dla pana przewodniczącego i pani przewodniczącej podkomisji nadzwyczajnej. Bardzo proszę w przyszłości o dawanie szansy opozycji i słuchanie jej opinii w trakcie prac. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani poseł Anna Paluch. Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Odnosząc się do pytania pana posła Dunina, wyrażam żal że pan poseł nie uczestniczył wczoraj w debacie plenarnej. Pomimo tego, że czas na wystąpienia był krótki, pan minister Piotrowski, który był obecny w trakcie debaty tłumaczył te kwestie techniczne i dość obszernie wypowiadał się na temat tego w jaki sposób powinna wyglądać procedura inwestycyjna. Mówił również o tym, że Urząd Dozoru Technicznego jest przygotowany do pełnienia tych funkcji.

Odnosząc się do pytania pragnę stwierdzić, że projekt poselski, projektem poselskim, praca sejmowa, pracą sejmową, ale rząd ma też pewien plan działań. Przypomnę, że w poprzedniej kadencji jako poseł opozycji kilkakrotnie zwracałam się w interpelacjach do premiera, aby wyprostować lukę prawną jeśli chodzi o kompetencje Urzędu Dozoru Technicznego w odniesieniu do elektrowni wiatrowych. Pomimo tego, gdy składałam to zapytanie do premiera i zmiana rozporządzenia o UDT była wprowadzana, nikt się nawet nie zająknął, aby odpowiedzieć na nie, a co dopiero uwzględnić moje propozycje i wnioski. W poprzedniej kadencji ta luka prawna w zakresie dozoru nad urządzeniami elektrowni wiatrowych nie została usunięta. Rząd te kwestie teraz podejmie. Panie pośle, chyba lepiej jest, jeśli przepisy są spójne, procedowane w sposób ciągły i całościowy, do rozstrzygnięcia. To główny powód dla którego zdecydowaliśmy się złożyć taką poprawkę i procedować w ten sposób.

Odnosząc się do wypowiedzi pana posła Żmijana, powstrzymam się od komentarza, bo nie zawierała ona pytania. To było raczej bicie piany, do którego trudno się odnosić. Dziękuję bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Pani poseł nie odpowiedziała…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czyżby pan poseł Dunin nie otrzymał odpowiedzi na pytanie? Tylko w takim trybie udzielę panu głosu.

Poseł Artur Dunin (PO):

No właśnie nie otrzymałem. Pani poseł Paluch ładnie opowiedziała o tym, jak to było gdy była w opozycji, ale nie usłyszałem odpowiedzi odnośnie trybu. Sama pani powiedziała w swojej pierwszej wypowiedzi, że będzie potrzebne uzupełnienie legislacyjne. Zadałem krótkie pytanie – kto to zrobi? Czy zrobią to państwo ponownie bez uzgadniania ze środowiskiem m i będzie to projekt poselski, czy rząd się pochyli nad tym problemem i jak najszybciej to prawo stworzy? Bardzo cieszę się, że prawo będzie jednolite, ale teraz będzie pewna luka. Chciałbym usłyszeć odpowiedź od pani poseł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Myślę panie pośle, że właściwym adresatem pana pytania jest ministerstwo. Udzielę głosu panu ministrowi w tym zakresie.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w tym zakresie konieczne jest wydanie rozporządzenia przez Radę Ministrów. Takie rozporządzenie zostanie przygotowane, jego projekt pojawi się wkrótce i mam nadzieję, że w szybkim tempie zostanie wydane, aby dozór mógł pełnić swoje zadania wobec urządzeń, które mogą zagrażać życiu ludzkiemu, mieniu, środowisku lub stwarzać inne zagrożenia dla życia i zdrowia. Rozporządzenie zostanie przygotowane w miarę szybko.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do procedowania. Pozwolę sobie wymienić poprawki, które według mnie powinniśmy przegłosować wspólnie. Proszę o uzupełnienie, jeśli którąś pominę, co prawdopodobnie się stanie.

Poddajemy pod głosowanie poprawki: pierwszą, szóstą, dziesiątą, czternastą, siedemnastą, dziewiętnastą i dwudziestą. Tak? Wymieniłem wszystkie.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przed chwilą wymienionych przeze mnie poprawek? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie przegłosowanych poprawek.

Przechodzimy do poprawki drugiej, którą zgłosił Klub Parlamentarny Kukiz15. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Tak jak mówiła wczoraj koleżanka poseł Anna Paluch w art. 1 mówimy, że tej ustawy nie stosuje się na morzach. Nasza poprawka dotyczy tego, aby ustawy nie stosować do elektrowni wiatrowych o pionowej osi obrotu. Uważamy, że to nowa technologia, która rokuje rozwój w przyszłości, nie jest szkodliwa lub minimalnie szkodliwa i powinniśmy dać jej szansę. Proszę koleżanki i kolegów o głosowanie za. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Czy można?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Ktoś zapytał czy można? Pani poseł. Szanowni państwo, proponuję, abyśmy po przegłosowaniu tych ważnych poprawek w bloku powrócili do trybu procedowania, chyba że proponują państwo jego zmianę. Oczywiście proszę złożyć w tym zakresie wniosek formalny, przyjmiemy zmianę trybu i będziemy procedowali inaczej. Przypominam, że przyjęty tryb sprowadza się do uzasadnienia posła wnioskodawcy, ewentualnego stanowiska rządu i biura legislacyjnego i przedstawienia głosu za lub przeciw poprawce. To wchodzi w zakres ustalonej procedury. Czy mają państwo inną propozycję trybu procedowania? Musimy go zmienić, bo taki przyjęliśmy. Za państwa zgodą wprowadziłem wyłom w pierwszym bloku poprawek, ale dalej chciałbym procedować zgodnie z przyjętym trybem. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Czyli jeden głos za i jeden przeciw?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak jest.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Teraz poproszę o wypowiedź pana ministra, a następnie wysłuchamy głosu za, przeciw i przejdziemy do głosowania. Oczywiście wypowie się też Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rząd jest przeciwny tego typu poprawce. Jak sam pan poseł powiedział, to nowa technologia i nie są znane jej warunki oddziaływania na środowisko. Trudno wyłączyć te obiekty z przepisów o eksploatacji, może się okazać, że to wcale nie jest takie bezpieczne. Nie spotkałem się jeszcze z dużą wirnikową elektrownią wiatrową. To na razie bardzo małe urządzenia. Jeśli zaczną być budowane duże i okaże się, że są bezpieczne, być może będzie można je wyłączyć z przepisów, ale na tym etapie uważamy, że to za wcześnie. Technologia jest nowa, nieznana i nie można robić takiego wyłomu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, to uwaga legislacyjna. Treść ust. 3 w związku z treścią ust. 2 powinna być materią jednego ustępu, który przewidywałby punktami do jakich rodzajów inwestycji przepisy ustawy nie są stosowane. Nie stoi to na przeszkodzie przyjęciu poprawki, ale taka wada legislacyjna art. 1 po przyjęciu ten poprawki będzie istniała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Wysłuchaliśmy argumentów. Rozumiem, że w tym zakresie nie ma zgłoszeń ze strony pań i panów posłów. Czy jednak są? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałam powiedzieć, że przygotowując się do tego tematu zbadałam temat wirników prostopadłych. W stosunku do klasycznych tak samo budzą sprzeciwy, są wątpliwości, traktowane są tak samo, zgadzam się z panem ministrem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że rzeczywiście jest to nowe wyzwanie i technologia, której wypada się przyjrzeć. Gdy stanie się ona problemem, wyzwaniem, pochylimy się nad nią. Teraz sytuacja jest taka, jak przedstawił pan minister. Biuro Legislacyjne wsparło tę opinię.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (2) Kto jest przeciw? (23) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje odrzucenie poprawki drugiej.

Poprawka trzecia – Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość – głos ma pani poseł Anna Paluch. Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka trzecia polega na skreśleniu ust. 2 w art. 2. Przypominam, że ten ustęp brzmiał następująco: „Ilekroć w ustawie jest mowa o inwestorze, należy przez to rozumieć również eksploatującego, właściciela lub zarządcę elektrowni wiatrowej, podlegającej odpowiednio eksploatacji lub użytkowaniu”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki trzeciej.

Poprawka czwarta została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Kukiz15. Panie pośle przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Poprawki zgłoszone zostały przez Klub Kukiz15 i wszystkie dotyczą UDT. W związku z tym, że poprawki Prawa i Sprawiedliwości były dalej idące i wykluczyły cały ten rozdział, nasze poprawki wycofamy – wszystkie dotyczące UDT. Są bezpodstawne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o wskazanie tych poprawek.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy o wskazanie numerów poprawek wycofanych dla czystości postępowania.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Na pewno jest to poprawka czwarta, którą teraz procedujemy. Następna są: siódma, ósma, dziewiąta…

Poseł Anna Paluch (PiS):

A te o odległości?

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

O odległości nie wycofujemy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

To wszystkie, a trzynasta? To pytanie do Biura Legislacyjnego.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Czy ona dotyczy UDT?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pośrednio. Poprawka dwunasta, przepraszam że od niej zaczynam…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

To jest poprawka PiS.

Legislator Jarosław Lichocki:

To poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Po jej przyjęciu poprawka trzynasta będzie bezprzedmiotowa, ale nie dotyczy UDT.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Oczywiście. Jednym słowem stwierdzam, iż poprawki… Biuro Legislacyjne chce jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam najmocniej panie przewodniczący. Aby skutecznie wycofać poprawki, wnioskodawca musi złożyć pismo w tym zakresie na ręce marszałka Sejmu.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Zrobimy to.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze. Stwierdzam przyjęcie deklaracji pana przewodniczącego o wycofaniu poprawek – czwartej, siódmej, ósmej i dziewiątej.

W ten sposób przechodzimy do poprawki piątej, którą również zgłosił Klub Parlamentarny Kukiz15. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Nasza intencja była następująca – może zaistnieć taka sytuacja – jeśli dany mieszkaniec ma grunt blisko wiatraka i w przyszłości odległość zwiększy się do dziesięciokrotności, nie będzie mógł rozbudować, podzielić gruntu, dać go członkom rodziny, aby budowali się

na swojej ojcowiźnie. W związku z tym uważamy, że ci, którzy mają obecnie swoje grunty powinni móc budować się przy istniejących wiatrakach w odległości od 600 m. Punkt ten brzmiałby: „Odległość, w której może być lokalizowany lub budowany budynek mieszkalny lub budynek o funkcji mieszkalnej w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa od elektrowni wiatrowej jest równa lub większa niż 600 metrów". Intencja jest taka, aby ten, kto obecnie ma tam grunt, mógł budować się bliżej wiatraka, a nie tylko rozbudować, nadbudować i remontować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość idą w podobnym kierunku i próbują rozwiązać ten problem, choć w inny sposób. To druga grupa poprawek, o której dziś jeszcze nie mówiliśmy, pochyla się dokładnie nad tym samym problemem, aby ułatwić mieszkańcom budowę budynków mieszkalnych. Po wystąpieniu pana posła nie wiem czy zabrać głos chcą pan minister lub Biuro Legislacyjne?

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Jesteśmy przeciwni, w oparciu o doświadczenia z prawa wodnego. Istnieje co prawda zasada, że chcącemu nie dzieje się krzywda – jeśli ktoś chce budować się bliżej może – ale w oparciu o prawo wodne, jeśli ktoś chce budować się na terenach zalewowych, przy zmianach własności tych budynków dochodzi w końcu do konfliktów. Nowy nabywca w pewnym momencie stwierdza, że jest pokrzywdzony, nie wiedział że ta odległość jest mniejsza itd. Uważam, że należy przyjąć w obie strony te zasady. Przyjmując zasadę, o której mówił pan poseł, że to ma być 600 m – wiatrak może być 30 metrowy i można budować się w odległości 300 metrów, a państwo wprowadzają większą odległość. To raczej złe rozwiązanie i jesteśmy mu przeciwni.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne prawnie zwrócić uwagę na brak konsekwencji legislacyjnych. Po rozbiciu ust. 1 na treść ust. 1 i ust. 1a powstaje wątpliwość, czy odesłanie zawarte w ust. 3 – odległość o której mowa w ust. 1 – nie jest wymagana przy budowie, przebudowie, nadbudowie, rozbudowie, remoncie i montażu. Wydaje mi się, że ten przepis po takiej poprawce powinien dotyczyć ust. 1a, a nie ust. 1. Takiej konsekwencji ta poprawka nie zawiera i na obecnym etapie nie ma możliwości jej korekty.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz głos ma pan minister.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Dziękuję bardzo. Chciałbym wyjaśnić, że tam jest przepis przejściowy – bardzo długi trzyletni okres przejściowy, który pozwala dotychczasowym właścicielom na rozbudowę w tym czasie. Myślę, że w ten sposób będą zabezpieczone ich interesy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie ministrze, zwracam uwagę, że to poprawka, którą zgłosił klub, ale nie jest jeszcze w tekście. To, co powiedział pan minister potwierdza moje wcześniejsze słowa. Poprawka Klubu Parlamentarnego Kukiz15 idzie w podobnym kierunku – pomocy mieszkańcom, którzy poddani są sferze wpływu wiatraków, ale w inny sposób rozwiązuje problem. Do tego zaraz przejdziemy i rozpatrzymy poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Czy są uwagi? Głos za lub przeciw?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Jesteśmy przeciwni tej poprawce z racji tego, że jesteśmy przeciwni dziesięciokrotności odległości, która jest tu utrzymywana. Ta poprawka idzie naprzeciw potrzebom mieszkańców, ale jednocześnie bardzo utrudnia życie producentom i przedsiębiorcom. Powo-

duje, że miejsc, gdzie można wybudować taką elektrownię właściwie w Polsce nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do… Jeszcze głos za.

Poseł Robert Mordak (Kukiz15):

Chciałem odnieść się do wypowiedzi Biura Legislacyjnego. Powiedział pan, że nie dotyczy to przebudowy i rozbudowy, a według prawa budowlanego przebudowa, rozbudowa i nadbudowa są również budową. W związku z tym to rozwiązywałoby tą sprawę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Znakomicie. Usłyszeliśmy głos przeciw i głos za. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piątej? (2) Kto jest przeciw? (21) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi odrzucenie poprawki piątej.

Poprawkę szóstą już zaopiniowaliśmy. Poprawki siódmą i ósmą i dziewiątą wycofano. Poprawka dziesiąta została zaopiniowana. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki jedenastej. Głos ma pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Omówiłam już tę poprawkę, ale nie przegłosowaliśmy jej. Polega na skreśleniu art. 25. Omówiłam ją w poprzednim pakiecie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Mimo wszystko proszę przypomnieć ją w kilku słowach, bo wtedy rozmawialiśmy o innym zestawie poprawek.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Artykuł 25 odwołuje się do ustawy o odnawialnych źródłach energii. Wszystkie te zmiany podlegają skreśleniu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Zwracam uwagę panie przewodniczący, że ta poprawka powinna być przegłosowana razem z poprawką 21 – czyli ostatnią. Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, bo obie zawierają odwołanie do tej ustawy.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Formalnie chciałam zapytać – to poprawka która mówi, że ustawa o OZE będzie to regulowała?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jeszcze raz.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Artykuł 25 odnosi się do ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o odnawialnych źródłach energii. Zawiera dokładnie trzy zmiany – aukcje energetyczne itd. Do wszystkich zmian dotyczących ustawy o odnawialnych źródłach energii odnosi się art. 25 i po przyjęciu tej poprawki zniknie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Wraz z konsekwencjami, które są zawarte w poprawce dwudziestej pierwszej.

Innymi słowy, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki jedenastej i dwudziestej pierwszej? (25) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że jednogłośnie Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie obu poprawek. Przechodzimy do poprawki dwunastej. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość – pani poseł Anna Paluch. Proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mówiłam już o tej poprawce, ale jeszcze przypomnę. Poprawka dwunasta odnosi się do art. 26 i ma charakter w pewnym sensie redakcyjny. Polega na nadaniu mu nowego brzmienia: „W przypadku elektrowni wiatrowych użytkowanych" – do tej pory było słowo „eksploatowanych" – „w dniu wejścia w życie ustawy, niespełniających wymogów określonych w art. 4" – przypomnę, że są to wymogi odległościowe – „dopuszcza się jedynie przeprowadzenie remontu oraz wykonywanie innych czynności niezbędnych do prawidłowego użytkowania elektrowni, z wyłączeniem działań prowadzących do zwiększenia paramentów użytkowych elektrowni lub zwiększania jej oddziaływania na środowisko". Zamiast słowa „eksploatowanych" jest „użytkowanych".

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, na tym polega różnica pomiędzy poprawkami dwunastą a trzynastą – trzynasta zawiera dodane słowo „naprawy".

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, uzupełnię jeszcze, że w ust. 2 były odwołania do skreślonych wcześniej art. 9 i art. 21. Mówiłam o tym na początku, ale przypomnę, aby wszyscy mieli jasność.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani poseł, dziękuję bardzo. Różnica polega na tym, że w poprawce trzynastej jest mowa o „naprawie", a tego nie ma w poprawce dwunastej. Niestety poprawka dwunasta, pomimo tego że tego typu zmiana mogłaby przez nas przyjęta, zawiera starą wersję przepisu i pojęcie „eksploatacji", które w poprawce dwunastej wykreślamy. Z tego powodu – potwierdzi to Biuro Legislacyjne – przyjęcie poprawki dwunastej wyklucza rozpatrywanie poprawki trzynastej. Myślę, że pan poseł Chruszcz – wnioskodawca poprawki trzynastej – uzupełni moją wypowiedź i poddamy poprawkę dwunastą pod głosowanie. Proszę bardzo.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przyjęcie poprawki dwunastej powoduje bezprzedmiotowość poprawki trzynastej. Oczywiście Komisja musi się do nich odnieść i je rekomendować, gdyż dotyczą tego samego artykułu, a dwunasta jest dalej idąca – nadaje nowe brzmienie art. 26. Poprawka trzynasta odnosi się tylko do ust. 1. Przyjęcie poprawki dwunastej powoduje bezprzedmiotowość poprawki trzynastej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos za i przeciw? Proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Chciałam prosić o wyjaśnienie – eksploatacja i użytkowanie – czy to ma jakieś konsekwencje w czynnościach prawnych, czy to tylko zamiana słowna, która nie ma konsekwencji zarówno dla przedsiębiorców, jak i użytkowników? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Wydaje się, że ona w jakimś stopniu wiąże się z poprawkami, które wcześniej rekomendowaliśmy, o odrzuceniu zmian dotyczących UDT. Proszę bardzo, aby Biuro Legislacyjne spróbowało odpowiedzieć na to pytanie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, przyjęcie poprawki dwunastej będzie skutkowało bezprzedmiotowością poprawki trzynastej dlatego że art. 26 nie może mieć dwóch brzmień. Na tym etapie nie można też dokonać korekt, które umożliwiałby wprowadzenie zmian do poprawki dwunastej, bo ma takie a nie inne brzmienie. Korekta uzupełniająca po drugim czytaniu nie jest możliwa. Określenie „użytkowanych" i „eksploatowanych" ma charakter wtórny i stwarzałoby to pewną niezręczność redakcyjno-legislacyjną, gdyż ustawa nie mówi już o eksploatacji, a o użytkowaniu i odnosi się do pojęć z prawa budowlanego. Kwestią fundamentalną jest, że art. 26 nie może mieć dwóch równoległych brzmień.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dwunastej? (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że jednogłośnie Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki i czyni to jednomyślnie. Panie pośle, czy w związku z tym ma pan jakiś wniosek?

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Mam wycofać teraz poprawkę?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Można ją wycofać, możemy ją zaopiniować. To pana decyzja.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Nie ma potrzeby. Czy muszę ją wycofać?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie. Musimy ją zaopiniować. Konsekwencja jest taka, że jak pan jej nie wycofa, musimy ją przegłosować.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, panie przewodniczący. Głosujemy nad poprawką trzynastą, po tych wszystkich uwagach, które przed chwilą usłyszeliśmy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (2) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi odrzucenie poprawki.

Poprawkę czternastą już procedowaliśmy. Poprawka piętnasta – Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość – w imieniu wnioskodawcy poproszę o zabranie głosu pana posła Bogdana Rzońcę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W poprawce nr 15 chodzi o art. 28 ust. 6 i nadanie mu nowego brzmienia: „Wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego nakazuje rozbiórkę wybudowanej części obiektu budowlanego w przypadku nieuzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, o której mowa w ust. 2, na kosz inwestora, chyba że inwestor uzyska w terminie roku od daty utraty mocy pozwolenia na budowę, nowe pozwolenie na budowę dotyczące tej elektrowni". To nowa propozycja brzmienia przepisu Klubu PiS.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Rząd, Biuro Legislacyjne? Nie ma opinii. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piętnastej? (21) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki piętnastej.

Poprawka szesnasta – Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość – w imieniu wnioskodawcy poproszę o zabranie głosu pana posła Bogdana Rzońcę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Drodzy państwo, nie będę czytał tej poprawki, wszyscy mamy przed sobą tekst. Chodzi o te 36 miesięcy. Do tej pory w projekcie były 24 miesiące, a teraz jest 36.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo zechciałoby uzupełnić wypowiedź pana posła? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Przychylamy się do tej propozycji, co powiedziałem już wcześniej. To rozwiązanie przejściowe pozwoli na to, o czym mówił pan poseł. Uważamy, że nie można docelowo wprowadzić rozwiązania zmniejszającego odległości, ale w okresie przejściowym, jeśli ktoś będzie chciał budować się lub prowadzić rozbudowę bliżej elektrowni, będzie mógł to zrobić na własną odpowiedzialność. To nie może być rozwiązanie docelowe. Popieramy to rozwiązanie. Myślę, że idzie naprzeciw oczekiwaniom społecznym mieszkańców, którzy mają domy w pobliżu i mogliby odczuć ograniczenie możliwości rozbudowy budynku o kilka metrów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos za? Przeciw?

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Mam pytanie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, tryb pytań. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

W jakiej odległości będzie się można rozbudować? Jakie przepisy będą stosowane? Czy będzie można to robić pod samym wiatrakiem, w jego sąsiedztwie?

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

W okresie przejściowym obowiązują dotychczasowe przepisy. W tym okresie na to pozwalamy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Środowiskowe itd. Wprowadzamy okres 36 miesięcy w zakresie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego…

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Nie...

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie w tej poprawce, ale mówię o okresie 36 miesięcy, które wpisane są w cały projekt ustawy, również jeśli chodzi o WZ (decyzja o warunkach zabudowy), które zapisujemy w poprawce 16. Głos ma pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałam zapytać pana ministra o pewną sprawę. Rozmawialiśmy o tym, aby nie było WZ i w sprawie elektrowni wiatrowych była zgoda, że przy pomocy WZ elektrownie wiatrowe nie powinny powstawać. Rozumiem, że jest to ukłon w stronę budownictwa mieszkaniowego, aby mogły powstawać WZ, ale po co w ogóle je wprowadzamy, skoro jest zgoda, że powinniśmy to realizować tylko z wykorzystaniem planów zagospodarowania przestrzennego? W kolejnych poprawkach słusznie jest napisane, że przedłużamy okres uchwalania niezbędnego planu zagospodarowania przestrzennego, który powinien to dopuszczać. Jeśli ktoś chce coś koniecznie postawić a ustawa to blokuje, występuje z wnioskiem o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Ma na to trzy lata i spokojnie zmieści się w czasie. Dlaczego brniemy w te WZ, które jak wiadomo, w każdej gminie mogą ulegać niezdrowemu lobbingowi? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję bardzo. To był głos przeciw. Czy mamy głos za?

Poseł Robert Mordak (Kukiz15):
Tak, przedstawię głos za. Uważam, że WZ to dobre rozwiązanie, bo plany miejscowe bardzo często przedłużają procedury na okres dłuższy niż 3 lata. Jeszcze jedna sprawa – uważam, że 36 miesięcy to dyskryminacja wobec osób, które dorobią się później i będzie je stać na to, aby rozbudować lub przebudować swój dom.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do… Przepraszam, proszę bardzo, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:
Panie przewodniczący, to pytanie i uwaga do wnioskodawców tej poprawki w odniesieniu do ust. 1a. W tej poprawce mówi się, że „w przedmiocie wydania decyzji WZ dotyczące budynku mieszkalnego, wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy”. To nie jest przepis przejściowy. Trzeba zastanowić się nad wprowadzeniem tych przepisów w wejściu w życie z opóźnieniem. Przepis przejściowy dotyczy wyłącznie sytuacji zastanej w dniu wejścia w życie ustawy, czyli gdy już wszczęte są postępowania. Po dniu wejścia w życie art. 1a nie powinien być umieszczony w tym miejscu. Ewentualnie warto zastanowić się w Senacie na temat wejścia w życie w innym terminie przepisów dotyczących budynków mieszkalnych. Ten przepis nie powinien być przyjęty w tej formie.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):
Czy mogę zabrać głos, przepraszam?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):
Wypowiem się krótko. Przepraszam, ale dla mnie to ważna sprawa w świetle tej ustawy. Jest ona bardzo istotna i martwi mnie, że mieliśmy tak mało czasu na dyskusję w Sejmie. To jednak inna kwestia, wynik decyzji pana marszałka. Odnosząc się do słów mojego przedmówcy, w art. 1b mowa: „wszczęte również po dniu wejścia w życie ustawy”. Nie chodzi o rozpoczęte i toczące się, ale również te, gdy ustawa wejdzie w życie, a po miesiącu ktoś wymyśli sobie plan działania i zaczyna manipulować WZ. Rozumiem, że te wszczęte i niezakończone należy kontynuować, bo musi być jakaś ciągłość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:
Dziękuję, panie przewodniczący. Pani poseł, zachowujemy jedynie dotychczasowy stan. Uwzględnia on plany zagospodarowania i warunki zabudowy. Dokładnie wiemy, że pokrycie planami jest bardzo małe. Nie jestem zwolennikiem WZ, ale trudno abyśmy doprowadzili do tego, że te plany wszędzie będą. Będziemy zmieniali ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, aby ułatwić planowanie, aby wyeliminować WZ w przyszłości. Na dzień dzisiejszy uważamy, że należy zachować w tym okresie – jak to nazywamy – przepis dostosowujący. Być może w Senacie będzie trzeba umieścić go gdzie indziej, przyjąć inną nazwę, ale w takim kształcie powinien zostać, aby umożliwić mieszkańcom w różnych sytuacjach rozbudowę czy przebudowę swoich domów, albo budowę nowych. To jest odpowiedź na głos społeczny i protesty, jakie się pojawiły. Trudno znaleźć inne rozwiązanie w tym zakresie, niż zachowanie aktualnego stanu prawnego. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):
Jedno zdanie – panie ministrze, teraz rozumiem. Wycofują się z państwo z tego, co mówili poprzednio, że broń Boże w przypadku elektrowni wiatrowej nie będziemy wydawać jakichkolwiek decyzji i zezwoleń na podstawie decyzji o warunkach zabudowy? Teraz się z tego wycofujemy?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przepraszam bardzo. Pani poseł zabrała już głos. Kończymy dyskusję. Proszę zwracać uwagę na tekst ustawy. Mówimy teraz nie o elektrowniach wiatrowych, ale o budynkach mieszkalnych. Tylko budynków mieszkalnych dotyczą WZ, które obowiązują w okresie dostosowująco-przejściowym. Zamknąłem dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (18) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (5)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki szesnastej.

Poprawkę siedemnastą już rozpatrzyliśmy. Pozostaje nam poprawka osiemnasta. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość – głos ma poseł Rzońca. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jak wszyscy wiemy, chodzi o miejscowy plan.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dokładnie. Chodzi również o wydłużenie do 36 miesięcy… Wychodząc z tego założenia, że uchwalenie planu miejscowego jest dość trudnym zadaniem, 36 miesięcy daje realną szansę gminie na zrobienie tego. Taki jest kierunek docelowy – chcemy uchwalać plany miejscowe, pani poseł. Mimo wszystko, jeszcze głos chce zabrać pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Mimo wszystko, ale krótko. Bardzo się cieszymy, że państwo skonsumowali w ten sposób nasze uwagi. To słuszne rozwiązanie. Mam pytanie. Dopuszcza się uchwalanie planów miejscowych w ciągu 36 miesięcy. Od dnia wejścia w życie, wchodzi w życie funkcja mieszkaniowa. Dobrze. To dotyczy tylko procedowanych budów. Czy nie można zrobić tak jak państwo w pkt 16, gdzie uwzględniono punkty a i b – o wszczętych i niezakończonych oraz wszczętych po dniu wejścia ustawy w życie?

Poseł Artur Zasada (PiS):

To jest głos za, czy przeciw?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

To jest pytanie.

Poseł Artur Zasada (PiS):

To nie jest na nie czas.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

A w którym momencie można było zadać pytanie na ten temat? Wczoraj nie mogłam tego zrobić. Klub dostał 5 minut na całą opinię, czego żaden klub w odniesieniu do takiej ustawy nie jest w stanie zrobić.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze. Pani poseł, nie przedłużajmy tego. Zapytała pani poseł…

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Proszę mi nie zwracać w taki sposób uwagi, bo nie mówię politycznie, a merytorycznie

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dlaczego pani poseł reaguje? To nie był głos, którego udzieliłem. Pani poseł niepotrzebnie reaguje i przedłuża naszą dyskusję. Padło pytanie. Czy ktoś na to pytanie zechce odpowiedzieć. Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Pani poseł, wyraźnie jest napisane, że dopuszcza się uchwalanie – wszczętych czy niewszczętych budów – każdy sposób jest dozwolony i przez kolejne trzy lata dotychczasowe przepisy będą obowiązywały.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałam tylko uściślić – dotyczy to zarówno procedowanych prawnie i tych które…

Sekretarz stanu w MIB Kazimierz Smoliński:

Oczywiście, i tych które mogą być zgłoszone w przyszłości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki osiemnastej? (20) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki osiemnastej.

Poprawkę dziewiętnastą, dwudziestą i dwudziestą pierwszą już opiniowaliśmy.

Całości nie poddajemy pod głosowanie.

Biuro Legislacyjne pragnie przypomnieć nam jeszcze o naszych obowiązkach międzynarodowych. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgadza się. Zgodnie z art. 47 ust. 1a w przypadku gdy istnieje wątpliwość, czy zgłoszone poprawki lub wnioski nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej, Komisje mogą wystąpić do ministra właściwego do spraw członkostwa RP w Unii Europejskiej o opinię w tym zakresie, wyznaczając termin. W związku z opinią MSZ i debatą, która odbyła się w trakcie drugiego czytania, jaka dotyczyła poprawek i ich relacji z postępowaniem notyfikacyjnym, Biuro Legislacyjne rekomenduje zasięgnięcie opinii ministra spraw zagranicznych w zakresie zgłoszonych poprawek, która dotyczyłaby m. in. obowiązków notyfikacyjnych w zakresie przepisów technicznych lub norm.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgodnie z tym, co uczyniłem wcześniej i w tym przypadku zwrócę się po przyjęciu sprawozdania do MSZ o opinię. Czy taka deklaracja wystarcza?

Legislator Jarosław Lichocki:

W zupełności, ale należy wyznaczyć jeszcze termin.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Myślę, że do jutra rana, do godziny 8.00.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Głos ma poseł przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan Grzegorz Schreiber.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Jeśli nie, zapytam czy jest sprzeciw wobec wyboru mojej osoby na sprawozdawcę? Nie. Zgadzam się i przyjmuję tę zaszczytną funkcję, dziękując Wysokiej Komisji za ten wybór. Stwierdzam, że Komisja wybrała mnie na posła sprawozdawcę, za co serdecznie państwu dziękuję.

Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo. Do widzenia państwu.